

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Евгении Сергеевны ЗАБАВНИКОВОЙ на тему: «Публицистика архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-политическом контексте 1940-1950-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Сегодня, когда в обществе продолжается активный поиск нравственных опор, разговор о личности и публицистическом творчестве архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого), жизнь которого стала примером негибкости духа, высокого духовного служения, праведного поведения в сложные времена, звучит более чем **актуально**.

Несомненна **научная новизна** диссертационной работы, поскольку публицистическое наследие архиепископа Луки до сих пор не выступало в качестве объекта отдельного исследования. Кроме того в научный оборот вводится ряд публицистических произведений архиепископа Луки, опубликованных в «Журнале Московской Патриархии», а также отклик авторитетной эмигрантской газеты «Русская мысль» на одну из его статей.

В I-й главе «"Двуединая Биография": религиозные основания научного и публицистического наследия» дается обстоятельное исследование творческой биографии архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого) (прежде всего военного и послевоенного периодов), включая его архипастырское служение, труд хирурга, научные изыскания в области медицины и публицистическую деятельность. Автору диссертации удалость полноценно представить исторический контекст жизни и творчества архиепископа Луки, вписать его судьбу в историю страны. «Я была тогда с моим народом, / Там, где мой народ, к несчастью, был», – эти строки А. Ахматовой в полной мере могут быть отнесены к архиепископу Луке – священнику и хирургу, ученому и публицисту, политическому ссыльному и лауреату Сталинской премии. Отметим, что Забавникова Е. С. демонстрирует хорошее знание сложных

взаимоотношений советской власти и церкви, их эволюцию в годы Великой Отечественной войны.

Особое значение в рамках диссертационной работы имеет параграф 1. 4 «Идеи коммунизма в рефлексии В. Ф. Войно-Ясенецкого» (он самый объемный в I-й главе), в котором рассматриваются аксиологическая составляющая мыслителя и его рецепции советской власти, прежде всего ее официальной идеологии. Автор диссертации подчеркивает принципиальность формулировки самого архиепископа Луки, которая многое проясняет в его позиции: «Чистые идеи коммунизма и социализма, близкие к евангельскому учению, мне всегда были родственными и дорогими; но методов революционного действия я, как христианин, никогда не разделял <...>» (С. 60). Вполне закономерным в этой части работы выглядит разговор о взглядах Н. А. Бердяева и его труде «Истоки и смысл русского коммунизма» (1933 г.), которые во многом помогают понять мировоззренческие особенности архиепископа Луки.

Ядром диссертационного исследования является вторая глава «Публицистика архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого): жанрово-стилевые признаки и проблемно-тематический диапазон (“Журнал Московской Патриархии” 1940-1950-е гг.)». Автор диссертации не только анализирует конкретные произведения архиепископа Луки военного и послевоенного периодов, но и полномерно представляет официальное издание РПЦ, историю его создания и особенности функционирования.

Следует отметить, что тщательный анализ публицистических текстов архиепископа Луки в работе Забавниковой Е. С. опирается на мощный теоретический фундамент, хорошо представленный в параграфах 2.2. «Религиозно-политическая публицистика: структура и содержание», 2.6 «Проповедь в парадигме жанров журналистики». Следует признать, что в диссертации достаточно убедительно сформулировано определение религиозно-политической публицистики, полноценно представлены жанровые особенности проповеди и ее место в системе публицистических жанров.

Напряженный теоретический поиск отличает рецензируемую работу в целом и является одним из ее достоинств. Однако местами Забавникова Е. С. слишком увлекается цитированием положений известных ученых (С. 91, 92, 145, 146 и др.).

При обсуждении публицистики архиепископа Луки автор диссертации ставит и плодотворно пытается решить сложный вопрос: как уживаются в его публицистических произведениях периода Великой отечественной войны христианские ценности и ярко выраженная ненависть к фашистам, призывы к их уничтожению. В этом нелегком разговоре не хватает исторической составляющей, упоминания об опыте священников-публицистов, обращавшихся к читателям в военные годы на разных этапах русской истории.

В Заключении работы звучит один из важнейших выводов диссертации Забавниковой Е.С. – о гармонии проповеднической и публицистической деятельности архиепископа Луки, об их взаимодополнении и усилении: «он / архиепископ Лука – С. Г./ вполне искренне, помимо проповеди с амвона использовал еще одну возможность для того, чтобы привести как можно большее количество людей к Богу. Несомненно, что в те страшные времена открытая проповедь о Христе знаменитого ученого, прославленного хирурга не могла не заставить задуматься многих людей» (С. 158).

К числу несомненных достоинств работы, имеющей междисциплинарный характер, относится корректное использование элементов методов различных наук – филологии, философии, теологии, истории.

Диссертация Забавниковой Е. С. является завершенным исследованием, основательным как по объему, так и охвату исследовательского поля, а также по полноте привлеченной эмпирической базы. Диссертация отличается концептуальностью и научной добросовестностью.

Несмотря на высокую оценку диссертации Забавниковой Е. С., следует высказать некоторые замечания и пожелания.

1. Вызывает вопросы формулировка цели исследования, которая не совсем соответствует теме диссертации, задачам, решаемым в работе, ее структуре. «Цель работы состоит во всестороннем исследовании феномена *двуединства* творческой личности В. Ф. Войно-Ясенецкого, преломленного в научном и религиозно-политическом публицистическом контекстах», – считает автор диссертации. При этом работа Забавниковой представляет собой прежде всего исследование **публицистики** архиепископа Луки в религиозно-политическом контексте 1940-1950-х гг., что и заявлено в названии диссертации.

2. Положения, выносимые на защиту сформулированы излишне подробно, иногда с повторами (например, на С. 9 позиционирование публицистики архиепископа Луки как религиозно-политической дается и в 1-м и во 2-м положении), зачастую с констатацией общеизвестного (например, во 2-м положении (С.10) указывается: «Из данного определения следуют ключевые свойства публицистики – полемичность, личностность повествования, документализм, соединение эмоционально-образных и рационально-понятийных средств изложения»). Положения, выносимые на защиту, должны содержать более жесткие формулировки и отражать то новое, уникальное начало, что привнесла в филологическую науку диссертация Забавниковой Е.С.

3. Недостаточно в диссертации представлены традиции русской проповеднической литературы. На заре русского христианства наряду с церковными поучениями создавались торжественные, эмоционально-образные проповеди с четко выраженной политической направленностью. С момента возникновения отечественной словесности проповедь оказалась прочно «прописана» в литературном пространстве, отмеченного ярко выраженной публицистичностью. Стоит вспомнить «Слово и законе и благодати» Илариона, внесенное в древнейшую русскую летопись. Известно, что Ярослав Мудрый воспринял «Слово..» как политическую программу государственного масштаба, а его автор, священник Иларион, по настоянию великого князя стал главой

русской церкви – митрополитом Киевским. И подобных примеров, когда тексты проповедников активно участвовали не только в духовной, но общественно-политической жизни страны, в истории отечественной публицистики достаточно много.

Слова Серапиона Владимирского отразили события начала монголо-татарского нашествия, Слова Максима Грека критиковали религиозный формализм, монастырское землевладение, злоупотребления суда, обличали правительственные «смуты» 30-х гг. XVI в. Проповеди Феофана Прокоповича, пропагандирующие реформы Петра I, публиковались в первой печатной газете «Ведомости». Если бы автор диссертации обозначил (хотя бы пунктирно) историческую составляющую вопроса, ему не пришлось бы доказывать правомерность обсуждения жанра проповеди в публицистическом контексте и «корреляцию проповеди с предметной областью журналистики» (С. 6).

4. Автор диссертации не всегда точен терминологически. Например, «Журнал Московской Патриархии» назван «толстым» журналом (С. 77-78), тогда как под «толстым» традиционно понимается литературный и общественно-политический журнал (см. работы Д. Е. Максимова, Б. И. Есина, С. Я. Махониной и др. исследователей). На стр. 134 слово, беседа, поучение позиционируются как жанры проповеди. Очевидно, что речь идет о жанровых разновидностях проповеди.

5. В параграфе 2.5 при обсуждении статьи Н. Крюкова-Ангорского в эмигрантской газете «Русская мысль» автор диссертации приходит к выводу, что оценка публицистического выступления архиепископа Луки во многом продиктована позицией газеты. В этой части работы следовало бы упомянуть и о том, что после раскола РПЦ в 1920-х гг. Русская Православная Церковь за границей (РПЦЗ) и большинство эмигрантов критически относились к священникам, оставшимся на родине. Они считали, что живущие в условиях атеистических и политических гонений на церковь священники несвободны в своих решениях и находятся в порабощении у большевистского режима.

Высказанные замечания и пожелания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, которая обладает несомненной самостоятельностью, научной новизной. Автореферат и научные труды соискателя (три статьи напечатаны в изданиях из перечня ведущих рецензируемых и реферируемых научных журналов и изданий ВАК РФ) в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация Забавниковой Евгении Сергеевны «Публицистика архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-политическом контексте 1940-1950-х гг.» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

СНТ кар

Официальный оппонент –
Гладышева Светлана Николаевна,
кандидат филологических наук,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
доцент кафедры истории журналистики и литературы

Почтовый адрес: 394068, г. Воронеж,
ул. Хользунова, д. 40А, к. 204.
Тел./факс: +7(473)266-26-56
E-mail: svetglad@mail.ru

30 ноября 2016 года



федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)
Подпись Гладышевой С.Н.
заверяю вер. специалист
С.Н. Сидорова 30.11.2016
подпись, расшифровка подписи